

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-9678/2015-ГК

г. Пермь

21 августа 2015 года

Дело

№ 17АП-9678/2015-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 августа 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Балдина Р.А., Кощеевой М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Кириенко И.К.,
при участии:
от истца, (_____), -
Мартюшов А.Н., представитель по доверенности от 24.02.2015;
от ответчика, (_____), - не явились;
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО (_____),
на решение Арбитражного суда Пермского края от 16 июня 2015 года по делу № 17АП-9678/2015, принятое судьей Елизаровой И.В., по иску (_____) (ОГРН 1_____, ИНН: _____) к ООО (_____) (ОГРН 1_____, ИНН: _____) о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

(истец)

обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к (

ответчик) о взыскании 2 347 000 руб. авансового платежа по договору от купли-продажи от 08.10.2014 №14/158, а также 84 013 руб. договорной неустойки за просрочку поставки товара за период с 09.11.2014 по 23.12.2014 и 92 431 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.12.2014 по 08.06.2015.

Совместно с исковыми требованиями истцом заявлено о взыскании 125 189 руб. 92 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя по делу.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.06.2015 (резолютивная часть от 08.06.2015) исковые требования удовлетворены в полном объеме с отнесением на ответчика судебных расходов на уплату государственной пошлины по иску в размере 35 617 руб. и расходов на оплату услуг представителя по делу в размере 125 189 руб. 92 коп.

Ответчик с решением арбитражного суда не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить в части взыскания неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов на оплату услуг представителя по делу.

Не оспаривая факта нарушения договорных обязательств, ответчик полагает, что при рассмотрении заявленных требований суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание доводы ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и необходимости снижения ее размера на основании ст.333 ГК РФ. В обоснование чрезмерности исчисленной истцом неустойки ответчик ссылается на чрезмерно высокий процент неустойки.

Относительно выводов суда первой инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, апеллянт указывает, что требование истца о возврате перечисленного аванса не содержало указания на конечную дату его исполнения, при этом ответчик по мере финансовой возможности возвращает авансовый платеж частями. Кроме того, заявитель жалобы обращает внимание апелляционного суда на то обстоятельство, что невозможность поставки товара обусловлена односторонним отказом истца от договора, в то время как ответчик был готов поставить товар до конца 2014 года и в таком случае не возникла бы необходимость в начислении процентов по ст.395 ГК РФ.

Размер отнесенных на ответчика представительских расходов истца (125 189 руб. 92 коп.) заявитель жалобы считает чрезмерным, не соответствующим сложности дела, в связи с чем просит взыскать судебные издержки в разумных пределах.

В судебное заседание апелляционного суда представитель ответчика не явился.

Истец в направленном апелляционному суду письменном отзыве на

жалобу, ссылаясь на законность и обоснованность выводов суда первой инстанции, обжалуемый судебный акт просит оставить без изменения.

Явившийся в судебное заседание апелляционного суда представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве; в опровержение доводов апелляционной жалобы в порядке ст.262 АПК РФ, абз. 2 ч.2 ст.268 АПК РФ представил в материалы дела решение Совета Адвокатской палаты Пермского края от 30.04.2015 протокол №6.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор купли-продажи от _____, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя седельный тягач на базе шасси полуприцепом Тонар – 9523.

Стоимость товара согласована сторонами в размере 5 794 000 руб. (приложение №1 к договору).

Продавец обязался передать товар покупателю в течение 30 рабочих дней с момента внесения покупателем предоплаты в размере 50% от стоимости товара (п.2.2. договора).

Пунктом 5.2. договора предусмотрено, что в случае нарушения сроков поставки продукции продавец уплачивает покупателю пени в размере 0,1% от суммы оплаченного аванса за каждый день просрочки.

Платежным поручением от 09.10.2014 №637 покупатель перечислил поставщику денежные средства в размере 2 897 000 руб. в качестве предоплаты по вышеуказанному договору.

В установленный пунктом 2.2. договора 30-дневный срок продавец обязательств по передаче товара покупателю не исполнил, в связи с чем письмом от _____ покупатель потребовал вернуть ранее уплаченный аванс по договору.

Продавец требования покупателя о возврате авансового платежа исполнил лишь частично на сумму 550 000 руб. (платежные поручения №2 от 12.01.2015, №109 от 16.02.2015), в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с иском о взыскании удерживаемого аванса, начисленных на соответствующую сумму аванса в порядке ст.395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, а также начисленной на основании п.5.2. договора неустойки за нарушение сроков поставки товара.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара, отсутствия на стороне ответчика оснований для удержания

авансового платежа, обоснованности требований истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и соразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства.

Выводы суда первой инстанции в части взыскания с ответчика 2 347 000 руб. удерживаемого авансового платежа предметом в апелляционном порядке не обжалуются, в связи с чем, руководствуясь ч.5 ст.268 АПК РФ, п.25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции считает возможным осуществить проверку судебного акта в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, письменного отзыва на нее и пояснения представителя истца в судебном заседании, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части не находит.

В соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81) при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения продавцом обязательств по поставке товара в установленные п.2.2. договора сроки подтверждены материалами дела и ответчиком по существу не оспариваются.

Поскольку исполнение обязательств ответчика по своевременной поставке товара обеспечено неустойкой (п.5.2. договора) и соответствующее обязательство продавцом нарушено, постольку требования истца в части взыскания неустойки являются обоснованными и подлежат защите в судебном порядке.

Представленный истцом расчет неустойки арбитражным судом проверен, признан верным. Ответчиком арифметическая составляющая расчета, в том числе период просрочки, не оспорен, контррасчет не представлен, о наличии обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за просрочку поставки товара (ст.401, 405, 406 ГК РФ), не заявлено (ст.65 АПК РФ).

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны должника (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81).

Оценив доводы ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В системе действующего правового регулирования неустойка, являясь способом обеспечения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер. При этом выплата кредитору неустойки предполагает такую компенсацию его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 N 5-КГ14-131).

Таким образом, неустойка как способ обеспечения обязательств должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан оказывать применение ему убытков. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается до тех пор, пока не доказано обратного.

В этой связи должник, заявляя о чрезмерности неустойки, должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 №81).

Однако как следует из материалов дела, ответчик, заявляя о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, каких-либо доказательств чрезмерности взыскиваемых с него сумм ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представил (ч.1 ст. 65 АПК РФ).

Помимо этого, в рассматриваемом случае при оценке доводов апеллянта о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, апелляционным судом принято во внимание, что в силу ст. 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора и установлении по своему усмотрению любых его условий, не противоречащих закону или иным правовым актам.

Соглашение о неустойке, как и любое другое соглашение в рамках гражданского законодательства, совершается его участниками своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ); условия соглашения о неустойке, в частности размер такой неустойки и порядок начисления, определяется сторонами

договора самостоятельно по своему усмотрению и с учетом требований статей 330, 331 ГК РФ.

Как следует из пункта 5.2 договора, надлежащее исполнение обязательств продавца по передаче товара покупателю в установленные договором сроки обеспечено неустойкой в форме пени в размере 0,1% от суммы оплаченного аванса за каждый день просрочки.

Свидетельств того, что ответчик при заключении договора являлся слабой стороной и не имел возможности влиять на содержание п.5.2 договора в части размера неустойки, в деле не имеется (пункты 8, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах»)

Поскольку предусмотренный п.5.2. договора размер неустойки является результатом совместного волеизъявления сторон, достигнутого при заключении договора, подлежат отклонению ссылки ответчика на существенное превышение установленного договором процента неустойки над действующей ставкой рефинансирования ЦБ РФ.

Рассмотрев с учетом изложенного вопрос об обеспечении баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание положения п.5.2. договора, закрепленные статьями 1, 421 ГК РФ принцип свободы договора, период просрочки, сумму неисполненного обязательства, а также отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, оснований для снижения исчисленного истцом размера неустойки не усматривает.

В соответствии с ч.2 ст.405 ГК РФ если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения. В случае одностороннего отказа от исполнения договора такой договор считается расторгнутым (ч.3 ст.450 ГК РФ) и каждая из его сторон вправе истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась (п.1 Информационного письма от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно ст.1105 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При этом в силу ч.2 ст.1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Разногласий относительно действительного прекращения договорных отношений вследствие заявленного покупателем одностороннего отказа от исполнения договора в рамках настоящего дела сторонами не заявлено.

Требование о возврате ранее исполненного по договору (авансового платежа) направлено истцом ответчику письмом от 23.12.2014 № 05/12 и получено последним 24.12.2014.

Следовательно, об отсутствии оснований для дальнейшего удержания денежных средств, полученных от покупателя в счет оплаты товара, ответчик узнал 24.12.2014, а потому в силу ч.2 ст.1107 ГК РФ действия истца по начислению с 25.12.2014 на сумму неправомерно удерживаемого аванса процентов за пользование чужими денежными средствами, следует признать обоснованными.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы ответчика об отсутствии в требовании истца указаний о сроке возврата аванса, а также об имеющейся у продавца возможности передать товар до конца 2014 года, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не имеющие существенного значения для правильного рассмотрения дела.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в рассматриваемом деле исковые требования удовлетворены в полном объеме, истцу принадлежит право взыскания с ответчика судебных расходов в порядке абз. 1 ч.1 ст.110 АПК РФ.

Частью 2 ст.110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Лицо, требующее возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ №121).

Обстоятельства фактического несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя по делу и их взаимосвязи с рассматриваемым делом подтверждены совокупностью представленных доказательств и ответчиком не оспорены (ч.2 ст.65, ч.3, 3.1. ст.70 АПК РФ).

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В этой связи на ответчике, заявляющем о чрезмерности судебных издержек, лежит бремя предоставления арбитражному суду соответствующих доказательств. Между тем ответчиком каких-либо доказательств в подтверждение неразумности взыскиваемых с него расходов в материалы

рассматриваемого дела не представлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также Информационном письме Президиума ВАС РФ №121, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов арбитражный суд, независимо от доводов сторон и представляемых ими доказательств, обязан исполнить возложенную на него публично-правовую функцию – осуществить оценку разумности взыскиваемых судебных расходов. При этом оценка разумности судебных расходов осуществляется с целью защиты прав каждой из сторон для обеспечения баланса их прав и законных интересов.

Отдельные критерии оценки разумности судебных расходов перечислены в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», к которым отнесены в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность и сложность дела.

Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, сложность и продолжительность дела, поведение сторон (их представителей) в ходе судебного разбирательства, объем и качество проделанной представителем истца работы, результаты рассмотрения дела и суммы иска, а также отсутствие относимых и достоверных доказательств чрезмерности судебных издержек, суд апелляционной инстанции оснований для снижения размера отнесенных на ответчика судебных издержек не усматривает.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о несложности дела суд апелляционной инстанции находит несостоятельными, поскольку сложность дела определяется не только предметом иска, но и объемом обстоятельств, требующих доказывания, а также процессуальной активностью оппонента. В рамках настоящего дела истцом заявлен комплекс требований, по каждому из которых требовалось формирование правовой позиции и раскрытие доказательств. При этом ответчик каких-либо действий, направленных на снижение судебных издержек истца не совершил, против удовлетворения исковых требований возражал.

Исходя из вышеизложенного, решение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным.

Оснований, предусмотренных статьёй 270 АПК РФ для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя в соответствии со ст.110 АПК РФ.

В силу подпунктов 4, 12 ч.1 ст.333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 3 000 руб. Исполнение обязанности по оплате государственной пошлины подтверждается подлинными платежными документами (ст.333.18 НК РФ).

В нарушение определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 заявитель жалобы подлинный платежный документ, подтверждающий доплату государственной пошлины в размере 1 000 руб., не представил, в связи с чем государственная пошлина в размере 1 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 16 июня 2015 года по делу /2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в доход федерального бюджета 1 000 (одну тысячу) рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Р.А. Балдин

М.Н. Кошечева