



неосторожность при управлении ТС. [REDACTED] выплатил страховой компании ущерб, заявленные требования являются регрессными. Ответчик более года являлся безработным, мер по поиску работы не предпринимает. Взысканные по решению суда суммы не выплачивает. Заявленные требования по оплате экспертизы считает убытками, так как исковые требования были заявлены на большую сумму. На основании проведенной экспертизы, сумма, взысканная по решению Арбитражного суда ..., уменьшилась почти в два раза. Полагает, что пропущенный срок для подачи иска подлежит восстановлению, так как виновность водителя была определена решением Орджоникидзевского районного суда ... .., а сумма ущерба, подлежащая взысканию – по решению Арбитражного суда ... от ....

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что его привлекали по ст. 12.24 КоАП РФ, признали виновным, постановление обжаловал, но в удовлетворении жалобы отказали. Не согласен с суммой заявленных требований. Считает, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку был уволен 1,5 года назад. Высшего образования не имеет, проживает в съемной квартире. В центре занятости состоял на учете с сентября [REDACTED] по май [REDACTED], но вакансий нет, на работу не устроился. Семьи нет, на иждивении никого нет, в собственности имущества не имеет. В [REDACTED] г. в центр занятости не обращался.

Заслушав пояснения представителя истца, ответчика, изучив представленные доказательства, дело об административном правонарушении ..., гражданское дело ..., суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Нормы главы 39 ТК РФ представляют собой исключение из общего правила п. 1 ст. 1081 ГК РФ, устанавливающие исчерпывающий перечень случаев привлечения работника к полной материальной ответственности, предусмотренный ст. 243 ТК РФ, при отсутствии которых применяется правило об ограничении размера материальной ответственности работника пределами его среднего месячного заработка (ст. 241 ТК РФ).

Согласно ст. 232 Трудового кодекса Российской Федерации (далее по тексту ТК РФ) сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Пунктом 6 части первой статьи 243 ТК РФ предусмотрено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может быть возложена на работника в случае причинения им ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от ... -О, данная норма, предусматривающая возможность возмещения ущерба, причиненного работником в процессе трудовой деятельности, в полном размере, направлена в том числе на обеспечение баланса прав и законных интересов сторон трудового договора, основана на обязанности работника бережно относиться к имуществу работодателя и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ... «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», работник может быть привлечен к полной материальной ответственности, если по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, было вынесено постановление о назначении административного наказания (п. 1 ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), поскольку в указанном случае факт совершения лицом административного правонарушения установлен. Пунктом 16 того же Пленума ВС РФ, разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 ТК РФ может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с частью второй статьи 250 ТК РФ снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не может быть произведено, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях. Снижение размера ущерба допустимо в случаях как полной, так и ограниченной материальной ответственности. Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т.п. К обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности (п. 4).

Согласно статье 250 ТК РФ орган по рассмотрению трудовых споров может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника. Снижение размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях.

Судом установлено, что [REDACTED] с ... состоял в трудовых отношениях с [REDACTED]. Ответчик был трудоустроен в организацию в должности водителя автомобиля в [REDACTED] Транспортная служба.

... в [REDACTED] часов на [REDACTED] автодороги ... - ... произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] г.н. ..., под управлением [REDACTED] и автомобиля [REDACTED] г.н. ..., под управлением [REDACTED] (л.д. 63 - 65).

В отношении [REDACTED] был составлен протокол об административном

правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.12.24 КоАП РФ, в котором указано, что ответчик, управляя автомобилем [REDACTED], г.н. ..., нарушил п.10.1 ПДД, двигался со скоростью, не обеспечивающей ему постоянный контроль над движением ТС, не справился с управлением и выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение со встречным автомобилем [REDACTED] г.н. ..., под управлением [REDACTED]. В результате ДТП водителю и пассажирам автомобиля [REDACTED] причинен легкий вред здоровью.

... [REDACTED] выплатил [REDACTED] сумму ущерба в размере <.....> рублей (л.д. 80).

Решением Арбитражного суда ... от ... с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскано <.....> рубля. [REDACTED] был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица (л.д. 8).

... [REDACTED] выплатило денежные средства в размере <.....> рубля (л.д. 10), им понесены расходы по оплате экспертизы в размере <.....> рублей (л.д. 9).

... в адрес ответчика направлена претензия (л.д. 11, 12, 13).

Деятельность [REDACTED] подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 14-31), Уставом (л.д. 32 - 40), свидетельством (л.д. 41, 42).

Суд считает, что исковые требования о взыскании <.....> рубля подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу положений ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Случаи полной материальной ответственности работника определены в ст. 243 ТК РФ.

Согласно названной норме материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае причинения ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом (п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ).

Постановлением Орджоникидзевского районного суда ... от ... [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ (нарушение правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшие причинение легкого вреда здоровью потерпевшего), назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 4 месяца.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу решением Орджоникидзевского районного суда ... от ..., которым, в частности, установлена [REDACTED] в совершении ДТП (л.д. 5 - 7).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ поименованное решение при рассмотрении настоящего дела имеет преюдициальное значение, установленные им обстоятельства не оспариваются и не доказываются вновь.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При оценке доказательств, подтверждающих размер причиненного работодателю ущерба, суд, в соответствии с частью первой статьи 246 ТК РФ, определяет его по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества. Стоимость причинения ущерба определена в заключении экспертизы, которую ответчик не оспорил. Доказательств, опровергающих доводы эксперта, в судебное заседание не предоставил. В связи с чем, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме, в том числе взыскивает произведенные расходы на оплату экспертизы, так как она является необходимыми, связанными с опровержением доказательств в рассмотренном Арбитражном судом ... дела и являются убытками истца.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом (с. 392 ТК РФ).

Суд не принимает доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, учитывая ходатайство представителя истца о восстановлении срока, так как виновность водителя в совершенном ДТП была определена на основании решения Орджоникидзевского районного суда ... от ..., а размер ущерба - решением Арбитражного суда ... от ... при указанных обстоятельствах истец не имел возможности ранее заявить требования к ответчику, в связи с чем, срок для обращения в суд подлежит восстановлению.

Достаточных доказательств, характеризующих материальное положение [REDACTED] ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, предусматривающей обязанность сторон доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, не представлено.

Анализируя представленные доказательства в рамках ст. 250 ТК РФ, суд полагает, что оснований для уменьшения размера взыскиваемого материального ущерба с учетом приведенных обстоятельств дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, исходя из суммы удовлетворенных требований, положений ст. 333.19 НК РФ, с [REDACTED] в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере <.....> рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в возмещение ущерба <.....> рубля; судебные расходы по оплате госпошлины в сумме <.....> рублей, всего подлежит взысканию <.....> рубля.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Орджоникидзевский районный суд г. Перми в течение одного месяца с даты изготовления мотивированного решения.

Копия верна

Судья [REDACTED]

Мотивированное решение изготовлено ....