



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
14 января 2011 года

Дело №.

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 14 января 2011 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Мешковой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Барановой О.А., рассмотрев в судебном заседании 12 января 2011 года дело по иску общества с ограниченной ответственностью ' к обществу с ограниченной ответственностью " о взыскании 415105,13 руб. с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – () при участии в заседании от истца – не явился, извещен; от ответчика – не явился, извещен, от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью ' - обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании основного долга в размере 380 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 34184 руб. 80 коп. с Общества с ограниченной ответственностью

В ходе судебного разбирательства от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований путем увеличения размера исковых требований в части процентов по ст. 395 ГК РФ, с учетом которого он просит взыскать 415105 руб. 13 коп., из них: 380000 руб. 00 коп. основной долг и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35105 руб. 13 коп. Суд на основании ст.ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) принял увеличение размера исковых требований.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу ст.123 АПК РФ. Кроме того, в материалах дела имеется ходатайство истца о проведении судебного разбирательства в отсутствие представителя () (л.д.48).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещён надлежащим образом, в силу ч. 1, 2, 4, 6 ст. 121, 122, п.2 ч.4 ст. 123 АПК РФ. Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

Привлеченное на основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица () отзыв на заявление не представило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ, что подтверждается почтовым уведомлением № 14166.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив доказательства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 11.06.2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор поставки №114, в соответствии с условиями которого ответчик (Исполнитель) принял на себя обязательство поставить, а Истец принять и оплатить Трансформатор типа РТТМ-100/0,5, мощность 100 кВа, напряжением 380 В (далее - оборудование) (л.д.11-12).

В соответствии с условиями договора Истец оплатил ответчику 100% цены оборудования согласно выставленному счету-фактуре Ответчика в сумме 380 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №374 от 23.06.2009 г., №377 от 24.06.2009 г. и № 412 от 12.08.2009г. (л.д.15-17).

Срок поставки истек 12.10.2009г. Оборудование (заводской №3137) было поставлено Ответчиком согласно товарной накладной №67 от 27.08.2009г. и получено представителем истца 08.09.2009г. (л.д.14).

Данное оборудование было поставлено истцом в адрес конечного потребителя – третьего лица (), расположенного в г.Красноярске. После монтажа оборудования 02.11.2009г. на рабочем месте потребителя (г.Красноярск, Свободный 73А, территория РЭС-2 Горэлектросеть) при его эксплуатации обнаружили существенные и неустраняемые неполадки в работе, вследствие чего потребитель был вынужден прекратить его эксплуатацию и отказаться от его использования в производственной деятельности.

Об указанных недостатках поставленного оборудования, а также о необходимости немедленно направить своего представителя для устранения неисправностей и выполнения гарантийных обязательств в отношении поставленного оборудования, истцом было заявлено ответчику письмом от 07.11.2009г. (л.д.18), однако ответчик своего представителя не направил.

В соответствии с частью 4 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Согласно положениям статьи 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Пунктами 2.1-2.3 договора поставки № 114 от 11.06.2009 г. предусмотрено, что качество и комплектность поставляемой продукции должны соответствовать действующим ГОСТ и ТУ, ответчик как поставщик гарантирует качество и надежность продукции в течение гарантийного срока установленного заводом-изготовителем; гарантийный срок устанавливается по ТУ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В силу положений пункта 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если

не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Статьей 475 ГК РФ предусмотрено, что, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе потребовать от продавца безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок.

Материалами дела подтверждается, что истец обращался к ответчику с претензией в течение гарантийного срока.

В деле имеются документы, подтверждающие намерения ответчика привлечь в качестве подрядчика для проведения ремонта оборудования компанию ООО «_____» в соответствии с договором подряда №25/11/09 от 25.11.2009г. (л.д.37-38). Однако, как следует из объяснений истца и представленной истцом переписки с ответчиком, по причине неполучения предоплаты, ремонт оборудования так и не был выполнен. Обратное ответчиком не доказано.

Как следует из материалов дела, истцом 04.12.2009 г. и 19.01.2010 г. были направлены письменные требования в адрес Ответчика о необходимости направления своего представителя для составления акта и принятия решения о ремонте оборудования, а также об убытках Истца и третьего лица (заказчика и конечного потребителя оборудования), возникших вследствие поставки некачественного оборудования.

29.04.2010 г. в отсутствие представителей Ответчика по заявлению ФГУП ЦКБ «_____» (третьего лица) был проведен экспертный осмотр оборудования (о дате проведения осмотра и перечне вопросов Ответчик был уведомлен), результатом которого явился Акт экспертизы № _____/00218 от 17.06.2010 г., составленный при участии эксперта _____ (л.д.25).

Согласно акта экспертизы № _____/00218 от 17.06.2010 г., составленного экспертом _____ 1-й палаты, следует, что в предъявленном на экспертизу трансформаторе типа РТТМ-100/0,5 (заводской №3137) при вскрытии корпуса трансформатора имеются следующие дефекты: в баке и на деталях трансформатора находится масло, смешанное с грязью, что не соответствует требованиям п. 2.2. ГОСТ 982-80, п. 1.2. ГОСТ 10121-76. Два шинпровода трансформатора не изолированы друг от друга, соприкасаются. Наружная обмотка одной из катушек нарушена, нижний хомут катушки сорван. Катушка перекошена вправо (расстояние между внешней и внутренней катушкой справа – 30 мм, слева 10мм) и смещена вверх относительно двух других катушек на 25 мм. При снятии смещенной внешней обмотки установлено, что имеются повреждения изоляции внутренней обмотки катушки. Нарушены изоляционные ленты всех внутренних обмоток.

Вышеперечисленные дефекты являются производственными дефектами. Без проведения ремонтно-восстановительных работ трансформатор к эксплуатации не пригоден.

Возникновения выявленных недостатков вследствие нарушения истцом либо третьим лицом правил эксплуатации, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы не установлено, а характер указанных недостатков относится к производственным дефектам, проявившимся в процессе эксплуатации трансформатора в гарантийный срок, и подтвержден материалами дела.

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно акту экспертизы от 17.06.2010 года Для восстановления пригодности должны быть произведены ремонтно-восстановительные работы (замена масла, ремонт изоляции обмоток, изоляция шинпроводов, ремонт регулировки отключения фиксаторов

тяги отключения трансформатора), расходы связанные с устранением дефектов оборудования, могут быть установлены по фактическим затратам на основании калькуляционной ведомости.

Как следует из указанного выше заключения экспертов, иных доказательств, имеющих в деле недостатки оборудования, обнаруженные при эксплуатации, являются устранимыми, однако не могут быть устранены ответчиком без несоразмерных расходов или затрат по времени. Таким образом, материалами дела подтверждено наличие недостатков оборудования, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени.

В силу статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать объяснения. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. При этом согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства того, что возникшие неисправности оборудования не относятся к гарантийному случаю Поставщиком (ответчиком), а производственные дефекты могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени не представлены, ходатайство о проведении экспертизы ответчиком не заявлялось, возражения на иск поставщиком в суд не представлялись, в судебных заседаниях представители ответчика участия не принимали и объяснений никаких не давали, несмотря на наличие у него информации о рассматриваемом деле (л.д. 74, 75).

Ответчик доказательств выполнения своих обязательств по договору либо возврата денежных средств по договору поставки не представил, наличие долга в размере 380 000 руб. и указанные истцом обстоятельства документально не оспорил, в силу чего суд считает их доказанными истцом.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 380 000 руб. суд признает обоснованным и на основании статей 309, 310, 470, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

Из представленного истцом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами следует, что проценты начислены на сумму взыскиваемой задолженности за период с 12.10.2009 по 18.11.2010 с учетом положений пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" и составляет 35105,13 рублей (л.д.49).

Доказательств заключения соглашения сторонами о применении пониженных процентов по статье 395 ГК РФ ответчиком не представлено.

Сумма взыскиваемых процентов, соразмерна последствиям нарушения обязательства, поскольку период просрочки составляет значительный период и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме. Расчет процентов ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом изложенного, судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, подлежат распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взысканию их с ответчика в пользу истца в размере 11283 руб. 73 коп. и, с учетом увеличения размера исковых требований, в доход федерального бюджета в размере 18 руб. 37 коп.

Руководствуясь ст. ст. 101-102, 110, 112, 167-170, 176, 180-182
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "

, юридический адрес: 445035, Самарская область, Тольятти, ул.

почтовый адрес: 445035, Самарская область, Тольятти,

1328) в пользу общества с

ограниченной ответственностью

юридический

адрес:

Одольская, 42; почтовый адрес:

445105 руб. 13 коп., из них: 380000 руб. 00 коп.

основной долг и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35105 руб. 13 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 11283 руб. 73 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью

(

юридический адрес: 445035, Самарская область, г. Тольятти, ул.

почтовый адрес: 445035, Самарская область, Тольятти,

Самарская область, Тольятти, а/я 1328) в доход федерального

бюджета государственную пошлину в размере 18 руб. 37 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ О.В. Мешкова