



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь

19 апреля 2017 года

Дело №А.

16

Резолютивная часть определения оглашена 12.04.2017

Определение в полном объеме изготовлено 19.04.2017

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Басовой Ю.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хмелевской В.В., в открытом судебном заседании.

рассмотрел требование о включении в реестр требований кредиторов,

поданным в рамках дела по заявлению ПАО «Сбербанк России» о признании несостоятельным (банкротом) (614000, г. Пермь, ул. ; ИНН ; ОГРН ),

при участии: кредитор , паспорт; от ПАО «Сбербанк» - по доверенности от 04.04.2017; от конкурсного управляющего по доверенности от 29.03.2017, паспорт

Суд установил:

Определением Арбитражного суда Пермского края от 2016 (резолютивная часть оглашена 27.09.2016) в отношении Общества с ограниченной ответственностью (далее должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден

15 ноября 2016 года (далее также – заявитель) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования по обязательным платежам в общей сумме 5 200 000 руб. 00 коп., которое было оставлено без движения.

Определением суда от 23.12.2016 заявление принято к производству, рассмотрение обоснованности требования назначено на 13.01.2016.

В судебное заседание 13.01.2016 заявитель не явился, ходатайств не представил.

От временного управляющего поступили возражения на требования.

В судебном заседании (кредитор и третье лицо в деле о банкротстве) представила возражения на требования. Указывает, что как главный бухгалтер должника знала бы о таком займе, если бы он был.

Отрицает предоставление такого займа должнику от . Заявила ходатайство об истребовании в третейском суде материалов третейского дела.

Рассмотрение обоснованности требований было отложено на 31.01.2017.

В судебном заседании представитель Сбербанка возражала против удовлетворения заявленных требований.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 06.02.2017.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

К судебному заседанию по средствам системы «Мой арбитр» от Пермского регионального Третейского суда поступили копии материалов третейского дела № ПРТС-01/24/08/2016.

Заявитель требования документы, запрошенные судом, не представил, в судебное заседание не явился.

В судебном заседании 06.02.2017 представитель должника представила для приобщения к материалам дела дополнительные документы, запрошенные судом; возражала против удовлетворения требований; ходатайствовала об истребовании у заявителя оригинала договора займа, и оригинала приходно - кассового ордера от 03.12.2012 № 56.

От временного управляющего поступил отзыв на требования, просит в удовлетворении заявленных требований отказать, по мотивам, изложенным в отзыве; просит рассмотреть требование без его участия.

Представитель Сбербанка приобщила возражения на требования; пояснила, что в их документах отсутствуют сведения о заявленном займе; ходатайствовала об отложении судебного заседания, имеется намерение ходатайствовать о проведении экспертизы давности.

Определением суда от 08.02.2017 рассмотрение обоснованности требований было отложено на 23.03.2017.

Суд истребовал в Пермском региональном Третейском суде оригиналы материалов третейского дела № ПРТС-01/24/08/2016.

От заявителя поступило ходатайство с копиями документов, положенных в обоснование требований.

В судебном заседании кредитор , приобщила копию определения Свердловского районного суда об отказе в выдаче исполнительного листа .

На дату судебного заседания оригиналы третейского дела, запрошенные судом, не поступили.

Определением суда от 28.03.2017 (резоллютивная часть от 23.03.2017) рассмотрение заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника отложено на 12 апреля 2017 года. Суд вновь обязал , директора должника \_\_\_\_\_ явкой в судебное заседание. Указанным определением суд вновь предложил . представить сведения о том, как полученные денежные средства были истрачены; доказательства

отражения указанных средств в бухгалтерском и налоговом учете. Данным определением суд также в целях проведения экспертизы повторно истребовал в Пермском региональном Третейском суде оригиналы материалов третейского дела № ..... /2016; ИФНС Мотовилихинского района г. Перми предложено представить сведения о доходах за 2010-2012 годы, сведения об имуществе в отношении Сергея Николаевича ..... 1959 года рождения и ..... Ивановны ..... 1963 года рождения; сведения обо всех видах доходов (в том числе по справкам 2-НДФЛ) в отношении указанных лиц за 2010-2012. Также заявителю разъяснены положения ст. 65, 148 АПК РФ

В судебное заседание 12.04.2017 ни ....., ни ..... не явились, истребуемых документов не представили.

Из Третейского суда поступили материалы третейского дела, однако в них отсутствует оригинал квитанции к приходно-кассовому ордеру № 56 от 03.12.2012 на сумму 5 000 000 руб., в связи с чем экспертизу давности данного документа провести невозможно. При этом, суд отмечает, что сам ..... утверждал ранее в письменном отзыве, что оригинал данной квитанции был им предоставлен в Третейский суд. Однако Третейский суд располагает только копией. Бывший руководитель должника также не представил сведений о том, куда были истрачены денежные средства, взятые в займ у ..... и не представляет оригинал данного ПКО. Бухгалтер должника ..... (трудовой договор представлен в материалы дела; она же является кредитором) настаивает, что такие денежные средства никогда от ..... не поступали и указывает, что если бы они были, необходимость кредитования у Сбербанка под залог на такой объем, не было бы смысла (л.д.19). Также в дополнении к отзыву ..... (л.д.39) приобщила к делу: копию трудового договора на 2012г. между ..... А.В. и ООО ..... ; Карточка по счету 50.1 — Касса организации ООО ..... за декабрь 2012г., (оригинал кассовой книги находится в материалах дела), подтверждающей, что 03.12.2012 от ..... сумма в 5000000 руб. не поступала. Обращает внимание на то обстоятельство, что нумерация приходно-кассовых ордеров в декабре 2012г. начинается с ПКО №123. Остаток по кассе на начало 03.12.2012г. составлял 3981,87руб, в течение дня по приходно-кассовому ордеру № 123 ..... отражено внесение выручки согласно отчета администратора №41 в сумме 73475,0 руб., остаток на конец дня 03.12.2012г. составил 77457,87руб. (лист 50 Кассовой книги). Учитывая, что представленная ..... копия приходно-кассового ордера от 03.12.2012г. имеет № 56, не соответствующий Кассовой книге за декабрь 2012г. ООО ....., просит суд к данному доказательству отнестись критически и исключить из числа доказательств по делу. Полагает, что ..... для обращения в Третейский суд создана видимость частноправового спора путем искусственного создания кредиторской задолженности, с целью исключения пересмотра решения Третейского суда по существу.

Также \_\_\_\_\_ приобрела в материалы дела определение Свердловского районного суда г. Перми от 14.02.2017 (л.д.111), которым \_\_\_\_\_ отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Пс \_\_\_\_\_ регионального Третейского суда по делу № ПРТС-01/24/08/2016 от 31.08.2016.

Сбербанк и представитель конкурсного управляющего также возражают против включения \_\_\_\_\_ в реестр требований кредиторов.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявления \_\_\_\_\_ на основании следующего.

В п. 26 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 26 постановления от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" даны следующие разъяснения:

В силу [пунктов 3 - 5 статьи 71](#) и [пунктов 3 - 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению [часть 3.1 статьи 70](#) АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования ([часть 3 статьи 70](#) АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может

назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

В обоснование финансовой возможности предоставления пятимиллионного займа заявитель представил в материалы дела следующие документы:

- договор купли-продажи квартиры от 27.12.2005 за 1 600 000 руб. (л.д.102-103). При этом, им была продана лишь одна вторая доля в праве собственности на данную квартиру, следовательно, доход от этой продажи у заявителя составил 800 000 руб.

- договор купли-продажи квартиры от 22.03.2012 его супругой от 22.03.2012 за 2 150 000 руб. (при этом, квартира приобретена до брака) – л.д.104. Кроме того, согласно расписке в договоре продавец получил от покупателя лишь 1 600 000 руб.; доказательств получения оставшейся суммы не представлено.

- договор купли-продажи жилого дома и земельного участка (л.д.108) от 28.03.2011 – продажа за 1 300 000 руб.

Таким образом, даже в случае арифметического сложения всех доходов от продажи недвижимости получается сумма  $800\,000 + 2\,150\,000 + 1\,300\,000 = 4\,250\,000$  руб., а не 5 000 000 руб.

Несмотря на неоднократное предложение суда, заявитель иных сведения о доходах (справки 2-НДФЛ) не раскрыл. Суд истребовал данные сведения у ФНС. ФНС представило справки 2-НДФЛ, согласно которым у заявителя за 2010 году был доход 52 410,65 руб., в 2011 - 17 513,45 руб., в 2012 – 3 000 руб. (данный доход получен в ООО «Аутсорсинг-консалтинговая компания», в которой руководитель должника также является руководителем, а кредитор заявителя была бухгалтером). У жены заявителя доход в 2011 году был 82 548,47 руб. и 317 233,83 руб., в 2010 – 6 791,37 руб. и 287 247,21 руб.

Таким образом, с учетом необходимости вычета сумм прожиточного минимума на заявителя и его супругу, доходов заявителя было недостаточно для того, чтобы в 2012 году предоставить должнику займ в сумме 5 000 000 руб.

При этом, в материалы дела не представлено документов о том, где начиная с 2005 года хранились денежные средства, вырученные от продажи недвижимости.

Суд также учитывает и тот факт, что заявитель несмотря на многократное истребование, не представляет в материалы дела оригинал Приходно-кассового ордера на 5 000 000 руб. Третейский суд также не представил данный оригинал (представлено Третейское дело, в котором все документы кроме спорного ПКО в оригиналах). Кредиторы первоначально заявляли о возможности проведения экспертизы давности данной квитанции к ПКО, однако в связи с отсутствием оригинала, провести экспертизу невозможно. Суд считает непредставление оригинала квитанции к ПКО

намеренным со стороны \_\_\_\_\_ и руководителя должника в целях избежания проведения экспертизы.

Кроме того, суд учитывает, что данная квитанция к ПКО из по нумерации выбивается из бухгалтерской документации должника, что доказано представленными бухгалтером и кредитором \_\_\_\_\_ документами.

Суд обращает внимание и на то, что сам договор займа был заключен в 2012 году, однако соглашение о передаче спора на рассмотрение в третейский суд составлено \_\_\_\_\_ и руководителем должника \_\_\_\_\_ лишь в 2016 году.

С учетом специфики дел о банкротстве, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", при предъявлении требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Изложенное разъяснение возлагает на арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, обязанность самостоятельно провести проверку наличия оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ, перечень которых является исчерпывающим.

В подтверждение передачи должнику денежных средств по договору займа от 03.12.2012 в размере 5 000 000 руб. заявителем представлена квитанция к приходному кассовому ордеру №56.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермского края от 20 июля 2016 года по делу № А50-15995/2016 принято к производству заявление ПАО «Сбербанк России» о признании ООО



затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

В связи с отсутствием надлежащих доказательств возможности предоставления такой суммы займа, отсутствием в материалах дела оригинала ПКО, отсутствия в документах бухгалтерской и налоговой отчетности сведения о выданном в 2012 займе, отсутствия доказательств целесообразности такого займа, отсутствия доказательств направления заемных средств на нужды организации, суд считает требование ... не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 134, 137 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ... о включении в реестр требований кредиторов ООО ..., отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.Б.Басова